

TKP MK'YA CEVAP

Aralık[?] 1985

Birlik görüşmelerinin bir tıkanıklık noktasına vardığına ilişkin tesbitiniz doğrudur. Biz de aynı kandayız. Bu nedenle yeni bir doruk toplantısı talep ettik. Bu tıkanıklığın nedeninin, bizim “baştan beri sunduğumuz önerimizde bugüne dek hiç bir değişik[lik] yap[ma]mamız”, “ödün vermez, katı bir tutum” sürdürmemiz olduğu yollu iddianıza gelince, biz de sizin için aynı iddiayı ileri sürebiliriz. Son yazılı önerilerinizi tartışmadan reddetmemiz, bir doruk toplantısına gerek duymamız da bundan dolayıdır. Son önerileriniz de, birleşmenin sizin deyiminizle “modeli” konusunda hep aynı temel anlayış ve yaklaşımın görünürde değişik bir formülasyonunun yapılması çabasıdan başka bir şey değildi.

Böylesi bir taktikle bir yere varılabileceği kanısında değiliz. Ayrıntıları şimdilik bir yana bırakarak, birleşme sorununun köküne inmek gerekiyor; bunda anlaşımıya varılabiliyorsa, somut ayrıntılara ilişkin sorunlar kolayca çözülebilir.

Herhangi iki parti ve partilerimiz iki yoldan tek bir partiye dönüşebilir.

1- İkisinden birisi kendisini feshederek, diğerine katılma kararı alır ve katılır.

Bu, gerçek anlamda bir birleşme değil, katılma yoluyla bütünleşme ve tekleşme yöntemidir.

2- İki parti birer tüzel kişi olarak yetkili temsilcileri aracılığı ile biraraya gelir, verili örgüt şemasına göre (Marksist-Leninist komünist partilerin örgütsel şeması bellidir) en üstten en alta kadar tüm örgütsel organ ve birimleri iki partinin bileşimi olarak belirli ve kesintisiz bir zaman süresinde oluşturur.

İki parti böylece birleşip tekleşmiş olur.

Bu birleşme süreci, temelde varolan genel ideolojik birliğin, günümüz koşulları Marksist-Leninist öğreti ışığında irdelenip değerlendirilerek ayrıntılı güncel bir somutluğa kavuşturulması çalışmalarıyla birlikte yürütüleceği tabiidir. Parti içi böyle bir ideolojik birlik oluşturmadan birleşme elbette mümkün değildir.

Bugüne kadar olan görüşmeler ve yazışmalar göstermiştir ki, düşündüğünüz ve “birleşme modeli” olarak önerdiğiniz şey, iki partinin birleşmesi değil, birinin diğerine (TİP'in TKP'ye) katılmasıdır; hatta yukarıda 1 no'lu paragrafta belirtilenden daha da bir katılmadır. Siz diğer partiden, yani bizden, yalnızca kendi seçtiklerinizi birleşik partiye almak istediğinizdir. Çifte yapıli bir birleşik parti “model”inde ısrar etmeniz gerekçelerinden biri de gerçekte budur. İstemedikleriniz, birleşik partinin dışında, ama ona bağımlı bir yapısal bölümde yer alacaklardır. Bu tür birleşme biçimi önerileriniz bu temel “model”in varyasyonlarıdır.

Biz ise gerçek anlamda birleşmeden yanayız. Katılma değil, birleşme yoluyla işçi sınıfımızın tekleşmiş Marksist-Leninist, yani komünist partisini oluşturmaktır başarılmaması gereken iş. Çünkü, bir, her iki partinin de ülkemiz işçi sınıfı politik

hareketine katacağı kazanımları vardır; iki, kadrolardan ve militanlardan hiç -veya en az- bir kayıpla birleşmek, tek bir bütün haline gelmek ancak bu nitelikte bir birleşme ile mümkündür. Zaten yeterince ve gerektiğince güçlü olmayan işçi sınıfımız hareketinin kadro ve aktif eleman kaybına tahammülü yoktur.

“Eskidi” dediğimiz, açıklanan protokolda da teyit edildiği üzere, ikisi de Marksist-Leninist ve proleter enternasyonalist, yani komünist partiler olan TİP ile TKP’nin birleşmesidir doğal, mantıklı ve gerekli olan. Türkiye işçi sınıfı hareketinin tarihsel koşullarından doğan bu ikilik, o koşulların ortadan kalkmış olmasıyla ortadan kalkmalıdır. Bu ikilikle zedelenen “tek ülke tek parti” ilkesi de ancak böyle yerine oturur, işlerliğe kavuşur.

Bize göre, iki partinin birleşerek ülkemiz işçi sınıfı politik hareketinin örgütsel tekleşmesini sağlamaları, mümkün olmanın da ötesinde, bizlerin iradesini aşan nesnel bir zorunluluktur. Bunu yerine getirmenin yükümlülüğünü ve sorumluluğunu ortaklaşa taşıyoruz.

Biz bir birleşme “modeli” önermedik, her hangi bir “model”imiz yok da. Birleşme kavramının ve olgusunun mahiyetini, gereklerini açıkladık. Bu bir ilke bile değildir, “eşyanın tabiatı[”], yani birleşme olgusunun tabiatıdır.

“Legalitede birleşme”, “illegalitede birleşme” ayırımının ve birincinin “şimdilik ertelenmesi” görüşünü de aynı nedenle, yani nesnel gerçekliğe uymadığı için karşı çıkıyoruz. Yasal bir parti mevcut değil ki, legalitede birleşme ve böyle bir birleşmenin şimdilik ertelenmesi söz konusu olabilsin. Var olan, Marksist-Leninist ve proleter enternasyonalist nitelikte, yani komünist iki illegal parti. Bunlar birleşip tek parti olduktan sonra, gün gelir legal bir parti oluşturmanın koşulları oluşursa, birleşme ile oluşan illegal parti artık ortadan kalkmış bulunan TİP’in toplumsal meşruiyetini, legal parti kurabilme olanaklarını da devralmış olacağından, pek bir zorluk çekmeden legal partiyi kurdurtabilir. Eğer bizim bütün istek ve tutarlı, sebatlı uğraşımıza rağmen birleşme gerçekleşmez ise, söz konusu nesnel koşullar oluştuğunda illegalitedeki TİP, bu varlığını koruyarak, legal bir parti kurabilme olanaklarını kendi başına kullanmak durumunda kalacaktır.

Burada bir parantez açarak, “eski”, “aşılmış” diye küçümsediğiniz protokol üzerinde kısaca durmak gereğini duyuyoruz. Protokol, içeriği, anlamı ve önemi itibarıyla geçerliliğini ve güncelliğini tam koruyor. Tarihi itibarıyla eskidir yalnızca. Bu da imzalanma tarihinden hemen sonra açıklanmasına sizin karşı çıkışınızdan, açıklamanın ertelenmesini isteyişinizden olmuştur. Sonra bu erteleme hiç açıklamama isteğine dönüştü. Açıklanmasını istemeyişinizin nedeni de ne “konunun hassasiyeti”, ne de “kamuoyunda erken bir iyimserlik yaratmamak” kaygısıydı. Gerçek nedeni konusuna burda girmek istemiyoruz. Yalnız, bu konuyu geçerken şöyle bir işaret edelim ki, TİP’in Merkez Yürütme Kurulu adında bir organı bulunmadığını bildiğiniz halde mektubunuzu TİP Merkez Komitesi’ne değil de mevhum bir Merkez Yürütme Kurulu’na hitaben yazmanız Protokol’u açıklamak istemeyişinizin gerçek nedeniyle ilişkili[di]r.

Protokolun açıklanmasında ısrarımıza ilişkin olarak bu ısrar “protokolda ‘örgütsel birlik’ sözcüğünün yer almasının dışında bir nedene dayanmıyordu” demenize doğrusu biraz şaşıktık. Açıklanan protokolda “örgütsel birlik” sözcüğü yer almıyor

ki!.. Bizim metinde kullandığımız “örgütsel politik birlik” ibaresinde siz “örgütsel” kelimesine itiraz edip kendi deyişinizle “biçimini değiştirme önerisi” yapınca biz hemen “örgütsel kelimesini kaldıralım” dedik, tarafınızdan kabul edildi ve protokol örgütsel kelimesi olmaksızın “politik birlik” den söz ederek yazıldı ve açıklandı.

Yazınızda, iki parti arasında “politik birlik sürecinin ilk etabı olan eylem birliği”nin “genel olarak tamamlandı”ğını belirtmenizi önce olumlu karşıladık. Durum böyle olunca politik birlik büsbütün güncellik ve ivedilik kazanıyordu. Ama hemen arkasından yazdığınız bir iki cümle bu olumlu izlenimi sildi. “Özellikle ülkede birçok kanaldan aldığımız bilgilere göre oradaki TİP’liler ‘Politik birlik sorunu çözülmeyen eylem birliği yapmayız. Dışarda alınan kararlar bizi bağlamaz” diyorlarmış. Ama “buna karşın kimi yerlerde ise olumlu ilişkiler kurulabilmekte” imiş.

“TKP olarak bu ve benzer sorunların çözülebileceğine” inandığınızı belirttiğinize göre yukarıdaki sorunun varlığına inanıyorsunuz demektir. Hal böyle olunca eylem birliğinin tamamlanmasından, politik birlikten söz etmenin, tartışmanın ne gereği var? Faşist cunta ile onun sözde sivil hükümetine ve emperyalizme karşı mücadelede ülkede verilmek ve kazanılmak durumunda, Avrupa’da değil. Ülkedeki TİP’lilerin durumu yazdığınız gibiyse, bizler, aldığı kararlar ülkedeki partililerce uyulmayan “dışarda”kiler isek, TİP’le eylem birliği ve politik birlik için ne uğraşıyorsunuz? Yoksa bu çifte birliği yalnızca Avrupa ile sınırlı olarak mı öngörüyorsunuz?

Birçok kanaldan aldığımızı söylediğiniz “bilgi”lerin kaynağı tektir. Kendisi ismen bildiğimiz ve şahsen çok yakından tanıdığımız bir kimsedir. Aynı “bilgi”leri Almanya’da bir yoldaşımıza da aktarmıştır, kendisinin ilk elden edindiği bilgi olarak da değil, ülkedeyken bir başkasından duydukları olarak. Kendisinin sizin tarafla temas ettiğini de öğrendik.

Partimiz içinde iç-dış ayrışması veya diğer herhangi bir çatlak yoktur. Ülkedekiler de bizim gibi açıkladığımız anlamda birleşme -katılma değil- üzerinde ısrarlıdırlar, ama eylem birliği girişimlerinden de geri durmamaktadırlar. Bu konuda karşılaştıkları olumsuzluklardan, eylem birliğinin gelişmemesinden şikâyetçidirler. Buna rağmen, ülkede yalnızca yer yer, ayrı ayrı durumlarda değil, partiler olarak bütününde eylem birliği konusunu ele alabilmek için ikili ilişkiler kurulmasını istedikler. Geçen yıl bir doruk toplantısında size böyle bir öneri yaptık. Kabul ettiniz, ama bugüne kadar ülkede temas kurulabilecek kimseyi bildirmediniz.

Önümüzdeki doruk toplantısında, üç madde olarak önerdikleriniz doğal olarak görüşülüp tartışılacaktır.

Yakında görüşmek üzere yoldaşça selamlarımızla.

TÜSTAV Arşivi